



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22-09-21117 תמיר נ' שופמינד בע"מ

### מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופט גיא שני

רועי תמיר

המבקש

נגד

שופמינד בע"מ

המשיבה

### פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

עניינה של בקשת האישור, שהוגשה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**), הוא בטענת המבקש כי המשיבה שיגרה לו, ולנמענים נוספים, דברי פרסומת, תוך הפרת ההוראות הנקובות בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**).

הצדדים הגישו כתבי טענות, והתקיימו שתי ישיבות קדם משפט. בקשת האישור נקבעה להוכחות, אך טרם שהתקיים הדיון הגיעו הצדדים להסכמות בדבר הסתלקות מתוגמלת. ההסכמות – כך הוסבר בבקשה – התגבשו על רקע האירועים החריגים במדינה בחודשים האחרונים, ולאור שאיפתם של הצדדים שלא להכביר ריב ומדון. כמו-כן הובאה בחשבון העובדה שהמשיבה אינה פעילה עוד.

עוד ציינו הצדדים בגדרי בקשת ההסתלקות, כי אם המשיבה תחדש בעתיד את פעילותה, בין במסגרת האתר שבו פעלה בעבר ובין באתר אחר, "תערוך המשיבה ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמה, על מנת להבטיח כי ככל שתשלח דברי פרסומת, יעמדו פרסומים אלה בהוראות החוק". הצדדים סבורים כי מדובר בפתרון הולם, אשר נותן מענה ראוי לציבור, ומבטיח שהמשיבה תקיים את כל הוראות חוק התקשורת, אם וכאשר תחליט לחדש את פעילותה.

הצדדים הוסיפו וביקשו כי בית המשפט יורה על פסיקת גמול למבקש בסך של 2,000 ₪, ושכר טרחה לבא כוחו בסך של 8,000 ₪ + מע"מ. הודגש, כי מדובר בסכומים צנועים, שנועדו להשיב





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 21117-09-22 תמיר נ' שופמינד בע"מ

1 למבקש ולבא-כוחו הוצאות בגין השקעתם בהליך, והכל בנסיבות המיוחדות שפורטו לעיל ובשעה  
2 שהמשיבה התחייבה לעמוד בהוצאות החוק, אם תחדש את פעילותה בעתיד.

3  
4 המבקש ובא כוחו צירפו תצהירי הסתלקות כנדרש.


5  
6 בהתחשב במכלול הנסיבות שתוארו, מצאתי כי בקשת ההסתלקות – שאינה יוצרת מעשה  
7 בית דין – היא סבירה, ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. לפיכך, אני מאשר את  
8 ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של המבקש. בנסיבות העניין,  
9 כפי שפורטו לעיל, מקובלת עליי עמדת הצדדים שלפיה אין ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16(ד)(1)  
10 לחוק תובענות ייצוגיות, ולתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

11  
12 לאחר שנתתי את דעתי לנימוקי הבקשה ולאמות המידה שנקבעו בפסיקה, נחה דעתי כי יש  
13 מקום לאשר את סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים, שאינם גבוהים. כמו כן תשפה המשיבה  
14 את המבקש בגין אגרת בית המשפט, כפי ששולמה.

15  
16 בהינתן השלב הדיוני שבו הוגשה בקשת ההסתלקות (תוך חסכון בזמן שיפוטי יקר), ובשים  
17 לב לנימוקים שצוינו בבקשה, לרבות בכל הנוגע לנסיבות המיוחדות בחודשים האחרונים, מצאתי  
18 ליתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה.

19  
20 **המזכירות תסגור את התיק.**

21  
22  
23 ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ד, 16 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

24  
25  


גיא שני, שופט

