



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18511-06-23 צמחוני ואח' נ' נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה ניר

התובעים: 1. שמואל דוד צמחוני
2. אריאל קרני

נגד

הנתבעת: נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

פסק דין

1. אין מחלוקת כי הודעות פרסומיות העונות על הגדרת "דבר פרסומת", כמשמעותו בס' 30א לחוק (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 נשלחו אל התובעים, כאשר הן מפרסמות הופעות בידור שונות. אין מחלוקת בין הצדדים בדבר מהות ההודעות ותדירותן, וכי כניסה אל תוך הקישורים בהודעות אלו, מביאה אל אתר אשר הופעלו על ידי הנתבעת, המפרסם את אותן הופעות בידור ומאפשר רכישת כרטיסי כניסה לאותם אירועים. הנתבעת טוענת, כי אין היא אחראית למשלוח אותן הודעות, שכן אין היא אלא מקימת האתר, בהיותה חברה מציעה פלטפורמה המספקת פתרונות דיגיטליים לתעשיית האירועים והבידור ובכלל זה הזמנת ורכישת הכרטיסים לאותם אירועים. לטענת הנתבעת, אין היא אחראית לשיווק האירועים המוצגים באתר אותו הקימה, ומשכך – אינה נושאת באחריות לשליחת אותן הודעות.

2. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובראיות המצורפות ושקלתי את העדויות אשר נשמעו לפני, מצאתי לקבל את התביעה בחלקה. בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית.

3. באין מחלוקת לפיה הקישורים בהודעות המפרות מביאים לאתר אותו הקימה הנתבעת – הרי שהנתבעת עסקה בשיווק האירועים המפורטים בהודעות. אין מדובר באתר המספק אך ורק מידע, כי אם באתר המפרסם את אותם אירועים ומאפשר את רכישת הכרטיסים. יתר על כן, תנאי ההתקשרות עם הנתבעת, אשר צורפו לכתב התשובה שהוגש על ידי הנתבעים ולא הוכחו על ידי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18511-06-23 צמחוני ואח' נ' נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

הנתבעת, מלמדים כי הנתבעת אינה עוסקת אך ורק בהקמת האתר אלא כי היא עוסקת גם ב – "פניות ממוקדות לקהלי יעד" (ס' 2)3 לתנאי ההתקשרות) וכן כי היא מקיימת מאגר מידע של המשתמשים באתר – כך לפי ס' 4 לתנאי התקשרות. לפי סעיף זה, כל מי המזמין כרטיסים באתר, מסכים כי פרטיו יישמרו במאגר המידע של החברה, וכי יישלחו אליו הודעות שיווקיות באשר לאירועים אלה. הנתבעת אף פרסמה בתנאי השימוש שלה, כיצד ניתן להסיר את אותם פרטים ממאגר המידע – באמצעות פניה אל כתובת הדוא"ל של החברה. מכל האמור לעיל אני קובעת, כי הנתבעת עונה להגדרת "מפרסם" המפורטת בסעיף 30א לחוק:

מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר;

לא מצאתי בטיעוני נציג הנתבעת כל מענה לאמור בתנאי השירות, ובפער שבין המפורט בהם לטענות אשר נטענו בכתב ההגנה.

4. צילומי דפי הנחיתה אליהם מובילים הקישורים שבהודעות ואשר צורפו לכתב ההגנה, מראים כי מדובר בדפי נחיתה באתר "GO-OUT"2 אשר אין מחלוקת כי הוא המופעל על ידי הנתבעת משמע, שההודעות שנשלחו עשויות לקדם את עסקי הנתבעת ולקדם את מטרותיה ולכן הינן הודעות המפרות את החוק.

5. כפי ששיקפתי לנציג הנתבעת בדיון, הנתבעת אינה יכולה להסתתר מאחורי הטענה לפיה היא רק "פלטפורמה דיגיטלית" ואף תנאי השימוש שלה, המסירים מעליה את האחריות לשליחת הודעות שיווקיות אינן מהווים לטעמי הגנה. מטרת חוק התקשורת בכל האמור להודעות "ספאם", הינה להסדיר את שליחתן של הודעות שיווקיות בדיוק באופן בו היא משווקת את האירועים המפורסמים באתר ועובדה היא, כי כניסה לקישורים שבהודעות אינם מובילים לאתר של מארגני האירוע, כי אם לאתר של הנתבעת עצמה. עמדה דומה הובעה גם בפסיקה הרבה אשר צוטטה בכתב התשובה של התובעים. לכך אוסיף גם את העובדה לפיה הנתבעת לא שלחה הודעת צד ג' לאותם



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18511-06-23 צמחוני ואח' נ' נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

מארגנים. העובדה לפיה כל ההודעות נשלחו אל התובעים מהאתר אותו מפעילה הנתבעת, ולא מהספקים השונים, מצביעה על כך כי פרטיהם של התובעים הוחזקו במאגר הנתבעת, ולא במאגר של אותם הספקים.

6. בהחלט ייתכן, כי התובעים מסרו את פרטיהם לנתבעת, במסגרת רכישת כרטיסים לאחד מהאירועים אותם היא משווקת. זאת, בצירוף האמור בפרטי השירות, המציינים זאת בפני המשתמשים באתר ומספקים מנגנון חוקי להסרת פרטי המשתמש ממאגר המידע – היו יכולים אולי להוות הגנה לנתבעת. אולם, הנתבעת כשלה מלהוכיח כי התובעים מסרו את פרטיהם לנתבעת תוך רכישת שירות ממנה ולאחר שעיינו בתנאי השירות ומשכך – לא עומדת לה הגנה זו, והיא אף לא נטענה בפני. מכל האמור לעיל אני קובעת כי הנתבעת הינה אחראית למשלוח ההודעות המפרות לתובעים.

7. התובעים עתרו לפיצוי המקסימלי לפי חוק התקשורת, כלומר 1000 ₪ בגין כל הודעה. סעיף 30א(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות הסעיף. בבחינת שאלת הפיצוי "ישקול בית המשפט בין היתר את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ו-(3) היקף ההפרה." מטרת הפיצוי היא "אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו... כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות..." (רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) 4.8.2014).

8. בכל האמור לתובע 1, מדובר בשתי הודעות אשר נשלחו אליו בחודש אפריל 2022. התרשמתי כי אין מדובר בהפרה משמעותית בהיקפיה, אשר הכבידה על התובע 1 והפריעה לו לנהל את שגרת יומו והתובע 1 אף לא טען כך. התובע 1 לא הסביר מדוע השתהה במשך יותר משנה בטרם הגיש התביעה ויש בכך כדי ללמוד אודות מידת עגמת הנפש אשר גרמו לו אותן הודעות. בשונה מכך, אל התובע 2 נשלחו 30 הודעות במהלך חודש אפריל 2023, והוא אף העיד באשר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 18511-06-23 צמחוני ואח' נ' נייטס אנטרטיינמנט בע"מ

למניעים אשר הביאו אותו לתבוע את הנתבעת בסופו של דבר (עמ' 1 ש' 26 – 27 לפרו'). בכל האמור לתובע 2, מדובר בהפרה משמעותית של החוק, המצדיקה פסיקת פיצויים בהתאם, אשר תיתן ביטוי לחומרת ההפרה והיקפה וכן לשיקולי הרתעת הנתבעת. יחד עם זאת מצאתי לתת ביטוי לעובדה לפיה משעה שבחר התובע 2 להשתמש באפשרות להסיר את פרטיו ממאגר המידע של הנתבעת, פסקה שליחת ההודעות.

9. נוכח האמור לעיל, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע 1 סך של 400 ₪ (200 ₪ עבור כל הודעה) ולתובע 2 סך של 18,000 ₪ (600 ₪ עבור כל הודעה), זאת בצירוף סך כולל של 500 ₪ הוצאות משפט אשר ישולמו לתובעים. הסכום ישולם תוך 30 יום שאחרת יישא ריבית והצמדה כדין.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.

זכות לבקש ערעור מבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו תוך 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

ניתן היום, ט"ז ניסן תשפ"ד, 24 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

נעמה ניר, רשמת בכירה